Niveau(x) d'enseignement: 3 Numéro EDUQ : 9870132
Centre d intérêt: 841

Mathématique : primaire : rapport global / Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques, Direction du développement de l'évaluation. -- [Québec] : Ministère de l'éducation, c1986.
35 p. : ill. ; 28 cm. -- (Evaluation des programmes d'études)

Code: 16-7536.

ISBN 2-550-08730-5

Vedette(s)-secondaire(s): Québec (Province) Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques. Direction du développement de l'évaluation

Descripteur(s): Mathématiques * Evaluation de programmes * Primaire (Ordre d'enseignement)

Dans le cadre de l'évaluation du programme de mathématique du primaire, le MEQ a administré, en mai 1985, une série d'instruments de mesure à un échantillon d'élèves de 3e et de 6e année, d'enseignants et de parents. Le rapport fait état des données recueillies au cours de cette opération ainsi que de celles obtenues lors de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme d'études. Le premier chapitre fournit des renseignements sur l'objectif de l'évaluation du programme, le modèle et la démarche d'évaluation, la construction de l'échantillon et le taux de participation à l'opération de mai 1985. Le deuxième chapitre décrit les résultats de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme de mathématique en 1979. Le troisième chapitre présente les principales données recueillies à l'aide d'instruments de mesure auprès de six groupes d'agents d'éducation. Les résultats d'élèves du primaire aux épreuves-synthèse de mathématique sont précisés au chapitre quatrième.

Type de document: r
Notice(s) connexe(s): 9870111

EDUQ 8870132

ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

MATHÉMATIQUE

PRIMAIRE

RAPPORT GLOBAL

MAI 1986

020200
4586004

Québec

NOTE EXPLICATIVE SUR LE 2e CHAPITRE

Il importe de noter que le deuxième chapitre de ce rapport global se distingue des autres chapitres par le fait que son contenu, soit le rapport de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme de mathématique, a été élaboré en 1979 au moment du dépôt du programme pour son approbation. Les autres chapitres de ce rapport ont été rédigés en 1986.

MATHÉMATIQUE

PRIMAIRE

RAPPORT GLOBAL

Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques

Direction du développement de l'évaluation

© Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation, 1986

020200
4586004

ISBN 2-550-08730-5

Dépôt légal - deuxième trimestre 1986

TABLE DES MATIÈRES

PAGE

INTRODUCTION

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX 1

1.1 Objectif de l'évaluation du programme de mathématique du primaire 1

1.2 Modèle et démarche d'évaluation 1

1.3 Échantillon et taux de participation 2

2. RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DE LA PHASE D'ÉLABORATION DU PROGRAMME D'ÉTUDES 3

2.1 Instrument de mesure et seuil d'acceptation 3

2.2 Résultats de l'instrument 1 3

2.3 Commentaires sur les aspects dont les résultats sont inférieurs au seuil d'acceptation 4

2.4 Conclusion 5

3. RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DU PROGRAMME PAR DES AGENTES ET AGENTS D'ÉDUCATION 6

3.1 Sur la mise en place des conditions de réalisation 6

3.1.1 L'information 6
3.1.2 La préparation au programme .....
3.1.3 Les ressources humaines et matérielles 8
3.1.4 La date d'application 9
3.1.5 Le temps alloué pour l'enseignement de la matière 9

3.2 Sur le contexte d'application 10

3.3 Sur certains éléments liés au programme 11

3.3.1 Les orientations 11
3.3.2 Le contenu 12
3.3.3 Le guide pédagogique (Fascicule A à H) 13

PAGE

3.3.4 Le matériel didactique 14
3.3.5 La planification 14
3.3.6 La pratique pédagogique 15
3.3.7 L'évaluation des apprentissages 18

3.4 Sur les effets secondaires du programme 19

3.4.1 Rôle des agentes et agents d'éducation 19
3.4.2 Relations entre les intervenantes et intervenants 19
3.4.3 Organisation scolaire 19
3.4.4 Attitude face à la mathématique 20

3.5 Sur l'ensemble du programme 20

3.5.1 Forces et faiblesses du programme 20
3.5.2 Appréciation globale 21

3.6 Remarques supplémentaires 23

4. RÉSULTATS DES ÉLÈVES AUX ÉPREUVES-SYNTHÈSE 25

4.1 Remarques préliminaires 25

4.1.1 Sur les épreuves-synthèse 25
4.1.2 Sur les seuils d'acceptation 25

4.2 Résultats obtenus par les élèves de 3e année .....
26
4.2.1 Sur l'ensemble du programme 26
4.2.2 Sur les différents thèmes du programme 27
4.2.3 Sur les habiletés visées dans le programme 28
4.2.4 Remarques supplémentaires 29

4.3 Résultats obtenus par les élèves de 6e année 29

4.3.1 Sur l'ensemble du programme 31
4.3.2 Sur les différents thèmes du programme 32
4.3.3 Sur les habiletés visées dans le programme 33
4.3.4 Remarques supplémentaires 34

CONCLUSION 37

ANNEXE 1: Modèle général d'évaluation des programmes d'études

ANNEXE 2: Taux de participation à l'opération

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1: Nombre de jours de formation du personnel enseignant

Tableau 2: Préparation au nouveau programme

Tableau 3: Date d'application

Tableau 4: Temps alloué à la mathématique

Tableau 5: Satisfaction à l'égard de l'application du nouveau programme

Tableau 6: Satisfaction relative aux orientations du programme

Tableau 7: Éléments liés au contenu du programme

Tableau 8: Atteinte des objectifs terminaux

Tableau 9: Satisfaction relative au guide pédagogique et ses approches méthodologiques

Tableau 10: Fréquences d'utilisation des méthodes d'enseignement par les enseignantes et enseignants

Tableau 11: Fréquences d'utilisation des interventions par les conseillères et conseillers pédagogiques

Tableau 12: Évaluation des apprentissages

Tableau 13: Attitude face à la mathématique

Tableau 14: Forces et faiblesses du programme

Tableau 15: Appréciation globale du programme

Tableau 16: Disparités régionales (Personnel enseignant et conseillères ou conseillers pédagogiques)

Tableau 17: Disparités régionales (Personnels de direction)

Tableau 18: Test F sur l'ensemble du programme (élèves de 3e année)

Tableau 19: Test F sur l'ensemble du programme (élèves de 6e anné.,

LISTE DES FIGURES

Figure A: Résultats de l'instrument 1

Figure B: Seuil d'acceptation et moyenne des résultats pour l'ensemble du programme de mathématique

Figure C: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 3e année relativement aux différents thèmes du programme de mathématique.

Figure D: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 3e année pour chacune des habiletés du programme de mathématique

Figure E: Seuil d'acceptation et moyenne des résultats des élèves de 6e année pour l'ensemble du programme de mathématique

Figure F: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 6e année relativement aux différents thèmes du programme de mathématique.

Figure G: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 6e année pour chacune des habiletés du programme de mathématique.

INTRODUCTION

Dans le cadre de l'évaluation du programme de mathématique du primaire, le ministère de l'Education a administré, en mai 1985, une série d'instruments de mesure auprès d'un échantillon d'élèves de 3e et de 6e année, d'enseignantes et d'enseignants, de parents et auprès d'autres agentes ou agents d'éducation intéressés par l'application du programme.

Ce rapport fait état des données recueillies au cours de cette opération ainsi que de celles obtenues lors de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme d'études.

Le premier chapitre fournit des renseignements sur l'objectif de l'évaluation du programme, le modèle et la démarche d'évaluation, la construction de l'échantillon et le taux de participation à l'opération du mois de mai dernier.

Le deuxième chapitre décrit les résultats de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme de mathématique. Le troisième chapitre présente les principales données recueillies à l'aide d'instruments de mesure auprès de six groupes d'agentes et agents d'éducation. Les résultats d'élèves du primaire aux épreuves-synthèse de mathématique sont précisés dans le quatrième chapitre.

Enfin, la conclusion met en relief les éléments importants qui se dégagent de l'évaluation du programme de mathématique du primaire.

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

1.1 Objectif de l'évaluation du programme de mathématique du primaire

En évaluant le programme de mathématique du primaire, le Ministère visait à recueillir des données:

- sur la qualité du programme d'études et de son implantation,
- sur la réussite des enseignantes et des enseignants dans l'application,
- sur les conditions et pratiques d'enseignement,
- sur la réalisation des apprentissages des élèves,
- sur le degré de satisfaction des utilisatrices et utilisateurs,

en vue de présenter aux décideurs les principales conclusions et de leur fournir, s'il y a lieu, des recommandations sur le suivi à apporter.

1.2 Modèle et démarche d'évaluation

Le modèle d'évaluation utilisé, qui est le modèle général du système d'évaluation des programmes d'études, comprend trois composantes distinctes reliées aux phases du processus de développement d'un programme d'études:

A) Les antécédents, correspondant à la phase d'élaboration du programme d'études;

B) Les transactions, correspondant aux phases d'implantation et d'application du programme d'études;

C) Les résultats, correspondant à la phase des effets de l'application du programme d'études (rendement des élèves, satisfaction des personnes concernées).

Selon la phase à laquelle se situe l'évaluation, le Ministère applique ou fait appliquer une série d'instruments de mesure. Les données recueillies à la suite de l'administration des instruments de mesure sont analysées et consignées dans une série de rapports d'évaluation.

Un rapport global d'évaluation fait état des diverses analyses effectuées à chacune des phases d'évaluation et dégage des conclusions en regard des divers aspects évalués.

La figure de l'annexe 1 présente le modèle général d'évaluation des programmes d'études. On y retrouve les trois phases principales du processus de développement d'un programme d'études ainsi que les objets d'évaluation de chacun des instruments de mesure utilisés lors de ces différentes phases.

1.3 Échantillon et taux de participation

Pour bâtir l'échantillon, on a choisi au hasard 1 305 écoles primaires sur le territoire des onze directions régionales. Une ou deux enseignantes ou enseignants ont été également identifiés au hasard dans ces écoles.

Dans chaque groupe d'élèves de ces enseignantes ou enseignants, on a choisi trois élèves au hasard pour passer les épreuves-synthèse de mathématique de 3e et de 6e année. Les parents de ces élèves ont aussi été consultés sur le programme ainsi que les directrices ou directeurs de chacune des écoles concernées.

Une consultation auprès des directrices ou directeurs des services éducatifs et des conseillères ou conseillers pédagogiques en mathématique s'est aussi effectuée dans les commissions scolaires. Également, quelques didacticiennes et didacticiens de milieux universitaires ont été invités à répondre à un questionnaire et à fournir des commentaires sur le programme d'études.

Le tableau de l'annexe 2 identifie les éléments inhérents à l'opération d'évaluation du programme de mathématique et indique le taux de participation des personnes concernées.

2. RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DE LA PHASE D'ÉLABORATION DU PROGRAMME D'ÉTUDES

2.1 Instrument de mesure et seuil d'acceptation

La grille d'analyse de cohérence est le premier instrument de mesure utilisé lors de la première phase du processus d'évaluation des programmes d'études soit, l'élaboration. Cette grille a servi à mesurer la cohérence du programme de mathématique et sa conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études.

Les aspects suivants du programme ont été évalués: problématique, valeurs, fondements, objectif global, buts, objectifs généraux, objectifs terminaux, objectifs intermédiaires, évaluation.

Pour chacun des aspects évalués, un maximum de cinq points pouvaient être accordés. Les cotes suivantes ont été établies relativement au nombre de points attribués:

A = 5 points		C+ = 3,5 points		D+ = 2,5 points		E+ = 1,5 point	
B+ = 4,5 points		C = 3 points		D = 2 points		E = 1 point	
B = 4 points							

Le seuil d'acceptation se situe à la cote C (3 points), pour chaque aspect évalué et pour l'ensemble du programme d'études.

2.2 Résultats de l'instrument 1

Les résultats obtenus suite à l'application de la grille d'analyse de cohérence sont présentés à l'aide du diagramme suivant.

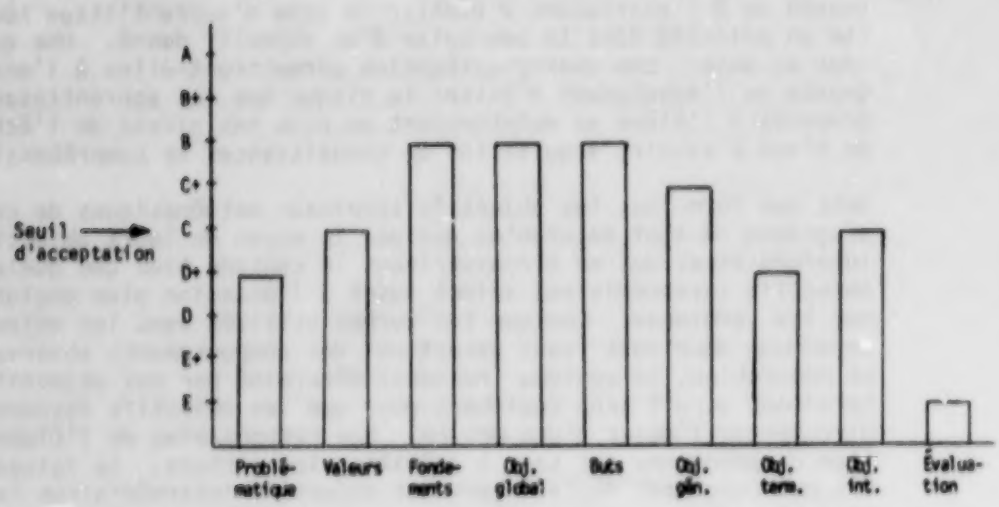

Figure A: Résultats de l'instrument 1

2.3 Commentaires sur les aspects dont les résultats sont inférieurs au seuil d'acceptation

Il importe ici de formuler quelques commentaires sur chacun des aspects dont les résultats sont inférieurs au seuil d'acceptation: la problématique, les objectifs terminaux et l'évaluation. Ces commentaires décrivent certaines lacunes et soulèvent des questions en vue d'une amélioration possible du programme d'études.

A) Problématique

Le programme de mathématique n'a pas été élaboré à partir d'une analyse formelle de besoins. Il entend poursuivre les principaux objectifs visés par le programme-cadre tout en les précisant. Les situations actuelle et désirée concernant la matière et la société n'ont été que sommairement décrites et il n'a été fait mention des situations actuelle et désirée concernant l'enfant que sous l'aspect des besoins relatifs à l'âge et aux étapes du développement de l'enfant.

B) Objectifs terminaux

Les objectifs terminaux sont classés selon les thèmes et selon les catégories suivantes:

1 - Formation de concepts (F.C.)
2 - Développement d'habiletés techniques (D.H.T.)
3 - Exploration de notions (E.N.)
4 - Utilisation des connaissances (U.C.)

Selon le programme, ces catégories devraient permettre à l'enseignante ou à l'enseignant d'établir le type d'apprentissage recherché en priorité dans la poursuite d'un objectif donné. Une question se pose: ces quatre catégories permettront-elles à l'enseignante ou l'enseignant d'éviter le risque que les apprentissages proposés à l'élève se maintiennent au plus bas niveau de l'échelle de Bloom à savoir, acquisition de connaissances et compréhension?

Tels que formulés, les objectifs terminaux mathématiques de ce programme ne sont mesurables que par le moyen de leurs objectifs intermédiaires qui en circonscrivent le contenu bien que quelques objectifs intermédiaires soient aussi à l'occasion plus englobants que les terminaux. Quoique les verbes utilisés dans les objectifs terminaux décrivent (sauf exception) des comportements observables et mesurables, le contenu (notions) déterminé par ces objectifs terminaux paraît trop englobant pour que les objectifs fassent directement l'objet d'une mesure. Les responsables de l'élaboration du programme ont tenu à spécifier les notions. Ce faisant, ils ont cependant déplacé vers les objectifs intermédiaires le caractère de prescriptivité propre aux objectifs terminaux, ce qui crée une difficulté quant à la résolution de problèmes.

C) Évaluation

Le concept d'évaluation formative n'a pas été suffisamment exploré dans le programme. Bien que les responsables de l'élaboration du programme reconnaissent que tous les objectifs, à quelques domaines qu'ils appartiennent, doivent faire l'objet d'évaluation de la part de l'enseignante ou de l'enseignant, ils ou elles ne décrivent cependant pas la démarche qui faciliterait cette évaluation.

Le fascicule A du guide pédagogique devrait présenter plus en détail le concept de l'évaluation critériée et également les diverses composantes du modèle d'évaluation proposé aux utilisatrices et utilisateurs de ce programme.

2.4 Conclusion

Dans l'ensemble, on peut dire que le programme de mathématique du primaire répond assez bien aux critères d'évaluation prédéterminés puisque la plupart des aspects évalués rejoignent le seuil d'acceptation ou le dépassent.

Bien que des faiblesses soient mentionnées au niveau de la problématique, du modèle d'évaluation et de la mesure des objectifs terminaux, le programme obtient une moyenne générale de C. Ceci permet de conclure que la cohérence interne du programme est acceptable de même que sa conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études.

3. RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DU PROGRAMME PAR DES AGENTES ET AGENTS D'ÉDUCATION

Ce troisième chapitre présente les principales données recueillies à l'aide des instruments de mesure 3 et 5 auprès de groupes d'agentes et agents d'éducation. Il s'agit d'enseignantes et enseignants de 3e et de 6e année du primaire, de conseillères et conseillers pédagogiques, de directrices et directeurs des services éducatifs, de directrices et directeurs d'école, de parents d'élèves de 3e et de 6e année du primaire et enfin, de quelques didacticiennes et didacticiens de milieux universitaires. Il importe de préciser que les données recueillies auprès de ces personnes portent bien entendu sur l'évaluation du nouveau programme de mathématique, mais aussi qu'elles sont regroupées sous des variables similaires à celles qu'on retrouve dans les instruments de mesure mentionnés précédemment.

Voici donc, suite à cette consultation, les résultats:

3.1 Sur la mise en place des conditions de réalisation

3.1.1 L'information

Enseignantes et enseignants:[1]

95% d'entre eux ont reçu une copie du nouveau programme et environ 80% ont également reçu une copie du guide pédagogique.

Parents des élèves de 3e et de 6 année:

Beaucoup de parents (47% en 3e année et 54% en 6e année) n'ont pas reçu d'information touchant le programme. Moins de parents encore se disent renseignés quant à la méthode d'enseignement et environ 77% n'ont rien reçu à propos des exigences et des types d'examens.

Didacticiennes et didacticiens:

Quatre des cinq répondantes ou répondants ne sont pas satisfaits de l'information reçue sur les divers aspects relatifs à l'implantation et l'application du programme.

3.1.2 La préparation au programme

Enseignantes et enseignants:

62% d'entre eux considèrent qu'un complément de formation était nécessaire pour l'application du programme. Environ 60% sont assez satisfaits de l'aide reçue relativement à la formation. Le tableau de la page suivante porte sur le nombre de jours de sensibilisation ou de formation auxquels ont participé les personnels enseignants de 3e et de 6e année du primaire.

---

1) Dans ce texte, lorsqu'on parle des enseignantes et enseignants, il s'agit toujours de celles et ceux de 3e année et de 6e année du primaire. Lorsqu'un pourcentage est mentionné sans distinction de ces deux années, c'est que les résultats obtenus sont similaires et ne nécessitent pas cette distinction.

TABLEAU 1: NOMBRE DE JOURS DE FORMATION DU PERSONNEL ENSEIGNANT

NOMBRE DE JOURS	3e ANNÉE	6e ANNÉE
Aucun	9,4 %	11,4 %
1 ou 2	27 %	26,1 %
3 à 5	38 %	38 %
6 à 8	11 %	13 %
Plus de 8	15,4 %	12,3 %

Conseillères et conseillers pédagogiques:

Ils ont alloué entre 25% et 49% de leur temps pour le soutien, l'implantation et l'application du nouveau programme. Quant à la formation reçue sur les divers aspects relatifs à l'implantation ou l'application du programme, 56% la jugent "assez" ou "très" satisfaisante, 44% "peu satisfaisante" ou "insatisfaisante".

En ce qui concerne le soutien qui leur a été apporté pour préparer l'application du programme, 56% se disent "peu" ou "très peu" satisfaits.

Directrices et directeurs des services éducatifs et directrices et directeurs d'école

Le tableau de la page suivante regroupe les éléments qui se rattachent à la préparation au programme de mathématique.

TABLEAU 2: PRÉPARATION AU NOUVEAU PROGRAMME

LA PRÉPARATION AU PROGRAMME DE MATH	DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS (D.S.É.)	DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE (D.É.)
TEMPS POUR L'IMPLANTATION DU PROGRAMME	76% estiment avoir disposé d'assez de temps. 78% d'entre eux ont eu moins de 4 programmes à implanter en même temps que celui de math.	72% estiment avoir disposé d'assez de temps. 59% ont implanté moins de 3 programmes en même temps que celui de math; 37% disent en avoir implanté entre 3 et 5.
SATISFACTION À L'ÉGARD DE L'IMPLANTATION	88% se disent satisfaits de l'implantation. Ils sont "plutôt satisfaits" de leur participation à la planification, l'organisation et l'animation. 45% sont cependant insatisfaits du suivi et 56% le sont également de l'évaluation.	79% sont "plutôt satisfaits" de leur participation à l'implantation. 42% sont cependant "plutôt insatisfaits" du suivi et 50% sont insatisfaits de l'évaluation.
PRÉPARATION DU PERSONNEL ENSEIGNANT	80% considèrent que le personnel enseignant a reçu une préparation assez adéquate pour appliquer le programme.	79% pensent que le personnel enseignant a reçu une préparation assez adéquate pour appliquer le programme.
EXPÉRIMENTATION DU PROGRAMME AVANT SON APPLICATION	Dans 72% des commissions scolaires, une expérimentation du programme par au moins quelques enseignantes ou enseignants a précédé son application.	75% des D.É. signalent qu'il y a eu une période d'expérimentation par le personnel enseignant entre l'implantation et l'application du programme.
SOUTIEN DONNÉ OU REÇU	28% disent avoir appliqué un plan d'action complémentaire pour la formation du personnel enseignant aux élèves en difficulté.	44% se disent "peu" ou "pas" satisfaits du support qu'ils ont reçu par rapport à la supervision pédagogique et la coordination des programmes.
DIFFICULTÉS LORS DE L'IMPLANTATION	62% signalent que les outils d'implantation ont été la principale source de difficultés.	55% disent que leurs difficultés proviennent surtout des outils d'implantation.

3.1.3 Les ressources humaines et matérielles

Directrices et directeurs des services éducatifs (D.S.É.):

79% des commissions scolaires disposent des services d'une conseillère ou d'un conseiller pédagogique. Toutefois, dans 21% des commissions scolaires, cette personne n'est engagée qu'au quart du temps et dans 14% des commissions scolaires, qu'à demi-temps.

Pour 38% des D.S.E., les prévisions budgétaires prévues ont été dépassées; les coûts additionnels se répartissent assez uniformément entre 10% et 50%. **Les coûts de déplacement et les frais de séjour constituent la principale charge.** Viennent ensuite la production du matériel devant servir à l'implantation et les autres coûts. Sous cette dernière rubrique, on retrouve des achats de matériel didactique et de manuels ainsi que des salaires. Très peu d'argent a été alloué à la recherche et l'expérimentation.

3.1.4 La date d'application

Directrices et directeurs des services éducatifs (D.S.E.):

Selon 51% d'entre eux, l'application du nouveau programme a commencé en septembre 1983. Pour 7% seulement, ce programme n'était pas encore appliqué en 1984.

Les fréquences relatives à cette question sont présentées dans le tableau suivant.

TABLEAU 3: DATE D'APPLICATION

Réponses	Fréquences
En 1986	2%
En sept.85	5%
En sept. 84	18%
En sept. 83	51%
Avant sept. 83	24%

3.1.5 Le temps alloué pour l'enseignement de la matière

Directrices et directeurs des services éducatifs (D.S.E.):

Le minimum d'heures/année d'enseignement en mathématique prévu dans le nouveau programme se situe à 180 en 3e année et 144 en 6e année.

Le tableau suivant présente les fréquences relatives pour le temps alloué à l'enseignement de la mathématique.

TABLEAU 4: TEMPS ALLOUÉ À LA MATHÉMATIQUE

TEMPS ALLOUÉ	3e ANNÉE	
Moins de 179 h	4%	
Entre 180 et 199 h	37%	
Entre 200 et 224 h	29%	
Entre 225 et 249 h	13%	59%
Plus de 250 hres	17%	
TEMPS ALLOUÉ	**6e ANNÉE**	
Moins de 143 h	1%	
Entre 144 et 179 h	34%	
Entre 180 et 199 h	22%	
Entre 200 et 225 h	21%	65%
Plus de 225 h	22%	

Le seuil prévu (nombre encadré) est respecté par presque toutes les commissions scolaires: 4% en 3e année et 1% seulement en 6e année sont en dessous.

59% des D.S.E. en 3e année estiment que le nombre d'heures allouées dépasse 200.

65% des D.S.E. en 6e année signalent que le nombre d'heures allouées dépasse 180.

3.2 Sur le contexte d'application

Enseignantes et enseignants:

Ils pensent que leurs collègues, l'administration de l'école et les parents sont assez favorables à l'application du programme.

Conseillères et conseillers pédagogiques:

81% estiment que leurs collègues sont assez ouverts à l'utilisation des approches méthodologiques du programme. Ils pensent aussi que les parents sont assez favorables aux approches du programme. On note cependant que plusieurs ne peuvent se prononcer sur la question concernant les parents.

Le tableau suivant regroupe les avis des directrices et directeurs des services éducatifs (D.S.E.) et ceux des directrices et directeurs d'école (D.E.) relativement à leur satisfaction en regard de l'application du nouveau programme.

TABLEAU 5: SATISFACTION À L'ÉGARD DE L'APPLICATION DU NOUVEAU PROGRAMME

DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS (D.S.E.)	DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE (D.E.)
81% sont "plutôt satisfaits" de la façon dont le programme est appliqué dans leur commission scolaire.	84% sont "plutôt satisfaits" de la façon dont le programme est appliqué dans leur école.
La même satisfaction se retrouve pour leur participation à la planification, l'organisation et l'animation.	Ils sont également satisfaits de la planification, l'organisation et l'animation.
47% des D.S.E. sont insatisfaits de leur participation au suivi et 53% le sont également de l'évaluation.	44% des D.E. sont insatisfaits du suivi et 54% le sont également de l'évaluation.

Il est à noter que, en ce qui a trait à la satisfaction des D.E. sur la façon dont ils ont soutenu l'**application** du programme, la répartition de satisfaits et d'insatisfaits ne diffère pas tellement d'avec celle qui concerne la même question sur l'**implantation.**

Précisons également ici que 69% des D.E. se sentent habilités à conseiller le personnel enseignant sur les objectifs du programme.

Didacticiennes et didacticiens:

La majorité (4/5) signale que leurs étudiantes et étudiants réussissent difficilement à actualiser en classe l'approche pédagogique proposée dans le nouveau programme.

3.3 Sur certains éléments liés au programme

3.3.1 Les orientations

Le tableau suivant permet de comparer les avis de quatre groupes d'agentes et agents d'éducation en regard des orientations du nouveau programme de mathématique.

TABLEAU 6: SATISFACTION RELATIVE AUX ORIENTATIONS DU PROGRAMME

ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES (C.P.)	DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS (D.S.E.) + DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE (D.E.)
Ils estiment être assez informés sur les orientations avec lesquelles ils sont presque tous d'accord (95% en 3e et 92% en 6e). Ils réussissent à bien les transmettre dans la pratique.	95% sont assez d'accord avec les orientations qui, pour 90% des C.P., semblent applicables.	94% sont plutôt satisfaits des orientations du programme.

Didacticiennes et didacticiens:

Les cinq personnes consultées sont en accord avec les orientations du programme et croient que celles-ci sont applicables.

3.3.2 Le contenu

Le tableau suivant présente les opinions des personnels enseignants et conseillères et conseillers pédagogiques relativement à certains éléments se rattachant au contenu du nouveau programme.

TABLEAU 7: ÉLÉMENTS LIÉS AU CONTENU DU PROGRAMME

	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES
SATISFACTION À L'ÉGARD DU CONTENU	Ils sont en général assez satisfaits (88% en 3e et 85% en 6e) du contenu que presque tous considèrent assez précis, adapté au niveau des élèves et correspondant assez bien aux besoins de formation de ces derniers. Environ 85% estiment que ce contenu est conforme à leurs attentes.	70% se disent assez satisfaits du contenu qu'ils trouvent assez précis, adapté au niveau de développement des élèves et correspondant aux besoins de formation de ces derniers. 70% estiment que le contenu est conforme à leurs attentes.
% DE COUVERTURE DU NOUVEAU PROGRAMME	3e année / 6e année 90% à 100%: 53% / 35% 80% à 89%: 35% / 44% La plupart parviennent à couvrir 80% et plus du programme.	87% estiment que le personnel enseignant parvient à couvrir 80% et plus du programme.
ORIENTATIONS DU PROGRAMME	94% pensent que le contenu facilite l'application des orientations du programme.	La moitié pense que le contenu traduit mal les orientations du programme. Les objectifs terminaux ne sont pas en cause puisqu'ils sont considérés nécessaires et suffisants pour atteindre les objectifs généraux.
ADAPTATION DU PROGRAMME AUX ÉLÈVES EN DIFFICULTÉ	62% en 6e année pensent que cette adaptation est "peu" ou "très peu" réalisable. Les avis sont plus divisés en 3e année.	63% estiment qu'il est assez possible d'adapter le programme aux besoins de ces élèves.
POSSIBILITÉ, AVEC LE PROGRAMME, DE PROPOSER DES ACTIVITÉS D'ENRICHISSEMENT AUX ÉLÈVES DOUÉS	60% en 3e année pensent que cela est possible. 52% en 6e année pensent ne pouvoir proposer que "peu" ou "très peu" d'activités d'enrichissement.	50% pensent que le programme permet de proposer des activités d'enrichissement aux élèves doués. Les autres sont négatifs.

Voici un tableau comparatif qui regroupe les réponses des personnels enseignants et des conseillères et conseillers pédagogiques au sujet du pourcentage d'élèves qui, selon eux, peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux du programme de mathématique.

TABLEAU 8: ATTEINTE DES OBJECTIFS TERMINAUX

POURCENTAGE D'ÉLÈVES	PERSONNEL ENSEIGNANT DE 3e ANNÉE		PERSONNEL ENSEIGNANT DE 6e ANNÉE		CONSEILLÈRES OU CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES	
80% à 100%	38,6%	97%	24,5%	90%	66,4%	99%
60% à 79%	58 %		65 %		32,8%	
40% à 59%	2,9%		9,8%		0,8%	
Moins de 40%	0,5%		1,8%		0 %	
Je ne sais pas	0 %		0 %		0 %	

On remarque donc au tableau que 90% et plus des répondantes et répondants croient qu'au moins 60% des élèves peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux du programme.

Didacticiennes et didacticiens:

Les quelques personnes consultées pensent que le contenu du programme est précis et adapté à l'âge et au niveau de développement des élèves. La majorité (4/5) estime que ce contenu correspond assez bien aux besoins de formation des élèves.

3.3.3 Le guide pédagogique

Le tableau suivant met en relief les opinions de deux groupes d'agentes et agents d'éducation relativement au guide pédagogique.

TABLEAU 9: SATISFACTION RELATIVE AU GUIDE PÉDAGOGIQUE ET SES APPROCHES MÉTHODOLOGIQUES

ÉLÉMENTS RELATIFS AU GUIDE	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES
UTILITÉ DU GUIDE	Plus de 57% considèrent que le guide les aide assez à comprendre comment appliquer le programme et en planifier le contenu.	80% pensent que le guide les aide "peu" à comprendre et utiliser le programme. Ils pensent que ce guide ne les aide pas beaucoup à planifier et organiser les contenus d'apprentissage.
APPROCHES MÉTHODOLOGIQUES DU GUIDE	80% signalent que les approches sont assez appropriées à la matière. Des moyens sont proposés dans le guide pour aider à appliquer les orientations et le contenu.	57% pensent que les approches proposées dans le guide sont assez appropriées. Le guide proposerait peu des moyens pour aider à mettre en application les orientations et le contenu.

Quant aux directrices et directeurs d'école, 85% d'entre eux se disent satisfaits du nombre de guides disponibles. De plus, 59% sont "plutôt satisfaits" de l'utilisation du guide.

Didacticiennes et didacticiens:

La majorité (4/5) trouve que le guide propose peu de moyens pour aider à mettre en application les orientations et le contenu du programme.

3.3.4 Le matériel didactique

Enseignantes et enseignants:

Pour 73% en 3e année et 57% en 6e, le matériel didactique de base semble suffisant en quantité, adapté aux élèves et convenant au nouveau programme. Cependant, il y a un nombre relativement important de personnes (43% en 6e et 27% en 3e) qui sont "peu ou "très peu" satisfaites de ce matériel.

Conseillères et conseillers pédagogiques:

54% pensent que le matériel didactique de base favorise l'application du nouveau programme.

Directrices et directeurs d'école (D.E.):

62% sont "plutôt satisfaits" du matériel didactique disponible et 65% manifestent la même satisfaction pour son utilisation.

45% des D.E. ne se sentent pas tellement sûrs d'eux pour conseiller le personnel enseignant sur le matériel didactique.

Didacticiennes et didacticiens:

Pour trois des cinq répondantes ou répondants, le matériel didactique de base disponible favorise peu l'application du nouveau programme.

3.3.5 La planification

Enseignantes et enseignants:

80% signalent que l'information reçue a été utile pour planifier leur enseignement. La planification de l'enseignement et celle des moyens d'évaluation sont assez réalisables pour 63% 80% d'entre eux.

Cependant, il est à noter que:

- 36% en 6e année et 27% en 3e parviennent difficilement ("peu" ou "très peu") à choisir des situations d'apprentissage et des stratégies d'enseignement qui respectent l'approche du programme;

- 58% en 6e et 49% en 3e parviennent difficilement à intégrer les objectifs d'enrichissement à la planification de cours;

- 52% en 6e et 38% en 3e parviennent difficilement à prévoir des moyens pour adapter leur enseignement aux besoins des élèves en difficulté.

Conseillères et conseillers pédagogiques:

62% considèrent que la planification de l'enseignement en rapport avec l'approche pédagogique proposée dans le programme est assez réalisable, mais 38% croient qu'elle l'est "peu" ou "très peu".

82% de ce groupe signalent que la structure du programme permet assez bien de planifier l'organisation scolaire (calendrier scolaire, étapes, etc.).

Les opinions varient en ce qui concerne la planification des moyens d'évaluation: seulement 53% la jugent assez ou tout à fait réalisable.

Didacticiennes et didacticiens:

La plupart (4/5) parviennent assez bien à trouver des situations d'apprentissage et des stratégies qui respectent l'approche pédagogique proposée dans le programme.

3.3.6 La pratique pédagogique

Enseignantes et enseignants:

78% d'entre eux en 3e année et 69% en 6e année parviennent assez bien à adapter leur enseignement au nouveau programme. Il en va de même pour l'enseignement aux élèves doués.

Ils réussissent moins bien à adapter leur enseignement aux élèves ayant des difficultés d'apprentissage: 33% en 3e année et 46% en 6e année disent ne réussir à l'adapter que "peu" ou "très peu".

Le tableau de la page suivante énumère différentes activités d'enseignement et précise leur fréquence d'utilisation par les personnels enseignants.

TABLEAU 10: FRÉQUENCES D'UTILISATION DES MÉTHODES D'ENSEIGNEMENT PAR LES ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS

MÉTHODES D'ENSEIGNEMENT UTILISÉES PAR LES ENSEIGNANTES ET LES ENSEIGNANTS	% en 3e année					% en 6e année				
	Régulièrement	À l'occasion	Rarement	Jamais	Ne s'applique pas	Régulièrement	À l'occasion	Rarement	Jamais	Ne s'applique pas
A- Exposé de l'enseignant(e)	63	32	5	0	0	66	29	4	0	1
B- Intervention individuelle auprès de l'élève	71	27	1	0	0	68	30	1	0	1
C- Explication par l'élève de ses façons de résoudre des problèmes	49	45	6	0	0	42	51	6	0	1
D- Confrontation par l'élève de ses façons de résoudre des problèmes	28	52	17	2	1	25	54	17	2	2
E- Situations d'apprentissage inspirées des objectifs du programme de mathématique	40	45	11	2	2	30	51	14	2	3
F- Situations d'apprentissage inspirées des objectifs d'autres programmes	9	50	28	8	5	10	50	28	8	5
G- Situations d'apprentissage inspirées de la vie de tous les jours	32	57	9	1	1	33	55	10	1	1
H- Utilisation de matériel concret de manipulation	46	47	6	0	0	16	58	22	2	1
I- Utilisation de matériel semi-concret (dessin, schéma, etc.)	63	35	2	0	0	53	42	3	1	1
J- Exercices	82	17	1	0	0	81	16	2	0	1
K- Travail individuel	79	19	1	0	0	73	23	3	0	1
L- Travail en équipe	21	62	15	2	0	36	54	9	1	1
M- Choix d'activités par l'élève	1	38	46	9	3	3	35	46	13	3
N- Activités d'enrichissement	13	62	22	2	1	9	54	32	3	2
O- Activités de récupération	22	61	13	2	2	24	59	14	2	2
P- Utilisation de la calculatrice	1	14	16	50	19	5	34	24	30	7
Q- Utilisation du micro-ordinateur	1	8	8	50	33	4	10	12	46	28

Conseillères et conseillers pédagogiques:

77% parviennent assez bien à adapter leur style d'intervention aux stratégies proposées par le programme ou le guide pédagogique. Pour l'implantation du programme, ils privilégient le travail en sous-groupes comme type d'intervention auprès du personnel enseignant. Le tableau suivant précise davantage l'utilisation des différents types d'intervention.

TABLEAU 11: FRÉQUENCES D'UTILISATION DES INTERVENTIONS PAR LES CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES

TYPES D'INTERVENTIONS UTILISÉS PAR LES CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES LORS DE L'IMPLANTATION DU PROGRAMME	Régulièrement %	À l'occasion %	Peu souvent %	Rarement %	Ne s'applique pas %
A- Exposé sur le programme	12	46	14	22	6
B- Discussion de groupe	34	50	8	5	3
C- Travail individuel à partir de consignes écrites	19	32	16	22	11
D- Travail en sous-groupes	53	30	6	7	4
E- Planification par les enseignantes et les enseignants des activités	22	28	23	16	11
F- Jeux de rôle	4	14	12	39	31

Didacticiennes et didacticiens:

Les quelques personnes consultées parviennent assez bien à adapter leur style d'intervention aux stratégies proposées dans le programme ou le guide pédagogique.

3.3.7 L'évaluation des apprentissages

Le tableau suivant regroupe les avis de trois groupes d'agentes et agents d'éducation sur la démarche d'évaluation (information et application) et sur le soutien en évaluation au personnel enseignant.

TABLEAU 12: ÉVALUATION DES APPRENTISSAGES

ÉLÉMENTS RELATIFS À L'ÉVALUATION	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS (3e et 6e)	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES	DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE
INFORMATION sur la démarche d'évaluation	50% estiment être peu informés.	44% signalent être peu informés.	64% sont plutôt satisfaits de l'information reçue.
APPLICATION de la démarche d'évaluation	85% signalent parvenir assez bien à vérifier: - le cheminement des élèves; - l'efficacité de leurs interventions; - l'atteinte des objectifs terminaux du programme.		- 73% sont plutôt insatisfaits des outils pour appliquer la démarche d'évaluation formative. - 63% signalent la même chose pour l'évaluation sommative.
SOUTIEN au personnel enseignant en évaluation pédagogique		- 62% parviennent difficilement à soutenir le personnel enseignant dans la vérification du cheminement des élèves. - 42% disent la même chose pour la vérification des objectifs terminaux.	- 67% se sentent peu habilités à conseiller le personnel enseignant sur l'élaboration d'instruments d'évaluation.

Didacticiennes et didacticiens:

La majorité (4/5) signale que les étudiantes et étudiants sont peu informés sur la démarche d'évaluation du programme. Leur soutien aux élèves relativement à cette démarche est plutôt faible.

3.4 Sur les effets secondaires du programme

3.4.1 Rôle des agentes et agents d'éducation

Enseignantes et enseignants:

Pour 62 à 78% d'entre eux, l'application du nouveau programme entraîne assez de changements par rapport à l'ancien programme. Le rôle de l'enseignante ou de l'enseignant, la façon d'enseigner, le contenu, sont assez touchés par ces changements.

Conseillères et conseillers pédagogiques:

Ils partagent le même avis que le personnel enseignant quant à l'ampleur des modifications au rôle de l'enseignante ou enseignant exigées par le nouveau programme (38% "beaucoup", 35% "assez"). Ils pensent que la façon d'enseigner serait davantage touchée que le contenu. Le personnel enseignant croit qu'il l'est autant. Le nouveau programme a relativement permis d'augmenter l'intérêt de 67% des conseillères et conseillers pédagogiques pour leur rôle.

3.4.2 Relations entre les intervenantes et intervenants

Enseignantes et enseignants:

Ils considèrent que le nouveau programme a apporté assez peu de changements positifs importants dans les relations avec les élèves, les collègues, les personnes-ressources et l'administration de l'école. Pour ce qui est des relations avec les parents, il y a eu peu et même très peu de changements positifs.

Conseillères et conseillers pédagogiques:

Leurs avis sont très partagés sur les changements positifs dus au programme, dans les relations avec les autres agentes et agents d'éducation. Il y aurait eu assez peu de changements dans ces relations et encore moins avec les parents.

Directrices et directeurs d'école (D.E.)

59% signalent que leurs relations professionnelles avec le personnel enseignant ont profité d'au moins quelques changements positifs. La situation n'a pas changé pour 39% des D.E.

3.4.3 Organisation scolaire

Enseignantes et enseignants:

La moitié d'entre eux estime qu'il y a eu assez de changements dans l'organisation scolaire. L'autre moitié signale qu'il y en a eu peu ou très peu.

3.4.4 Attitude face à la mathématique

Le tableau suivant met en relief les opinions de quatre groupes de personnes relativement à l'attitude des gens face à la mathématique suite à l'application du nouveau programme.

TABLEAU 13: ATTITUDE FACE À LA MATHÉMATIQUE

ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES	DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE	PARENTS D'ÉLÈVES DE 3e et 6e ANNÉE
Environ 85% en 3e année et 75% en 6e pensent que le programme a relativement permis de développer chez les élèves une attitude positive face à la mathématique. Ils se disent assez satisfaits des progrès réalisés par leurs élèves.	66% pensent que le nouveau programme relativement permis de développer chez le personnel enseignant une attitude positive face à la mathématique.	Ils considèrent que les parents ne s'intéressent pas davantage aux cours de mathématique mais plusieurs (environ ⅓) ne peuvent se prononcer à ce sujet.	Environ 60% des parents des élèves de 6e année participent parfois aux activités mathématiques de leurs enfants. Encore plus de parents d'élèves de 3e année y participent.

3.5 Sur l'ensemble du programme

3.5.1 Forces et faiblesses du programme

Voici, regroupées à l'intérieur de ce tableau, les principales forces et faiblesses du programme de mathématique qui ont été signalées par les personnes concernées par le sujet.

TABLEAU 14: FORCES ET FAIBLESSES DU PROGRAMME

AGENTES ET AGENTS D'ÉDUCATION	FORCES DU PROGRAMME	FAIBLESSES DU PROGRAMME
ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	L'approche pédagogique centrée sur le vécu des élèves, en particulier l'intégration des problèmes à la vie quotidienne.	Les obstacles rencontrés dans l'application du programme et surtout les problèmes avec matériel insuffisant ou inadéquat.
CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES	L'approche pédagogique et notamment la résolution de problèmes signifiants.	Les obstacles rencontrés durant l'application du programme tels le manque de temps et de matériel.
DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS	Le contenu (pour 73%) et le processus de résolution de problèmes signifiants (40%).	Le contenu "dilué" (36%) et la résolution de problèmes pas assez explicite et mise en valeur.
DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE	L'impact sur l'apprentissage et le développement chez l'enfant d'habiletés à la résolution de problèmes.	Les obstacles lors de l'application: manque de matériel, de manuels et d'instruments d'évaluation.

3.5.2 Appréciation globale

Le tableau suivant décrit l'appréciation globale faite par quatre groupes d'agentes et agents d'éducation en regard du nouveau programme de mathématique. Ce tableau permet entre autres de comparer les avis des différentes personnes consultées.

TABLEAU 15: APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME

ÉLÉMENTS DE CONSULTATION	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES	DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS	DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE
SATISFACTION À L'ÉGARD DU PROGRAMME	La plupart sont satisfaits*. Ils sont satisfaits aussi de la façon dont ils réussissent à l'appliquer mais: 24% en 3e année et 33% en 6e sont "peu" ou "très peu" satisfaits.	75% sont assez satisfaits. Ils sont plus ou moins satisfaits de la façon dont ils réussissent à soutenir le personnel enseignant.	88% sont plutôt satisfaits.	93% sont plutôt satisfaits.
COMPARAISON AVEC L'ANCIEN PROGRAMME	82% en 3e année et 75% en 6e pensent que ce programme est meilleur que l'ancien.**	Ils pensent que ce programme est meilleur que l'ancien.		
INITIATIVE DU PERSONNEL ENSEIGNANT	Ils pensent que le programme encourage leur esprit d'initiative.	60% des C.P. croient que le programme encourage l'esprit d'initiative du personnel enseignant.		
PROGRÈS DES ÉLÈVES		64% des C.P. sont satisfaits des progrès des élèves.		72% sont assez satisfaits des progrès réalisés par les élèves.
AVENIR DU PROGRAMME	Ils considèrent que le programme est assez ouvert sur l'avenir pour éviter d'importantes modifications.	50% pensent que des modifications substantielles seront nécessaires.	73% pensent que le programme ne nécessitera pas de modifications importantes à court terme.	84% considèrent le programme assez ouvert pour éviter d'importants changements à court terme.

* Voir tableau page suivante
** Voir tableau page suivante

* Ce tableau décrit de façon détaillée les fréquences relatives au degré de satisfaction des enseignantes et enseignants

DEGRÉ DE SATISFACTION	3e ANNÉE		6e ANNÉE	
Tout à fait	26%	90%	19%	86%
Assez	64%		67%	
Peu	8%		11%	
Très peu	2%		3%	

** Ce tableau présente le degré de comparaison du nouveau programme par rapport à l'ancien (personnel enseignant)

DEGRÉ DE COMPARAISON	3e ANNÉE		6e ANNÉE	
Meilleur que l'ancien	47%	82%	39%	75%
Un peu meilleur	35%		36%	
Comparable à l'ancien	14%		18%	
Moins bon que l'ancien	4%		7%	

Parents des élèves de 3e et de 6e année:

86% des parents d'élèves de 3e année et 89% en 6e perçoivent les activités mathématiques de leurs enfants comme "très" ou "assez" différentes de celles qu'ils ont connues. Plusieurs parents (47% en 3e année et 63% en 6e) pensent que l'enseignement de la mathématique était meilleur autrefois.

Didacticiennes et didacticiens:

Trois des cinq répondantes ou répondants se montrent satisfaits du nouveau programme dans le sens où il constitue un apport de qualité dans la formation des élèves. Ils sont également satisfaits de la façon dont ils réussissent à former leurs étudiantes et étudiants pour l'application du programme.

3.6 Remarques supplémentaires

Dans l'analyse des données fournies par les agentes et agents d'éducation sur l'évaluation du programme de mathématique, on remarque certaines particularités régionales. En effet, quelques régions s'écartent de celles de l'ensemble de la province de par leur divergence d'opinions sur certains points du programme. Les tableaux 17 et 18 donnent un aperçu de ces traits particuliers et mettent notamment en relief les difficultés rencontrées par les répondantes et répondants de telle ou telle région.

TABLEAU 16: DISPARITÉS RÉGIONALES (Personnel enseignant et conseillères ou conseillers pédagogiques)

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME	ENSEIGNANTES ET ENSEIGNANTS DE 3e ET 6e ANNÉE	CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES (C.P.)
IMPLANTATION ET APPLICATION DU PROGRAMME	Ceux de l'île de Montréal appliquent le programme depuis moins longtemps (1 an ou moins) que ceux des autres régions.	Dans l'Outaouais, le Bas St-Laurent, l'Estrie, l'Abitibi et Québec, les C.P. consacrent moins de temps que les autres à l'implantation et l'application du programme. Près de la moitié des C.P. du Saguenay/Lac St-Jean, de l'Outaouais et de la Côte-Nord n'ont pas suivi d'atelier d'implantation.
ORIENTATIONS	Le personnel enseignant de 3e année de la région de Québec est moins satisfait des orientations du programme que celui des autres régions.	À Longueuil et sur la Côte- Nord, moins de C.P. qu'ailleurs considèrent que les orientations sont applicables.
CONTENU	Ceux qui enseignent en 6e année dans l'Estrie, l'île de Montréal et sur la Côte-Nord, ont plus de problèmes que les autres à couvrir le programme.	Environ 75% des C.P. de Longueuil et de l'île de Montréal considèrent que le contenu reflète mal les orientations du programme.
CONTEXTE D'APPLICATION	Dans l'Estrie et sur la Côte- Nord, le personnel de 3e année considère que le temps alloué à la préparation au programme a été insuffisant.	Dans Longueuil, sur l'île de Montréal et au Bas St-Laurent, les C.P. sont peu satisfaits du soutien reçu pour préparer l'application du programme.
MATÉRIEL DIDACTIQUE	37% du personnel de 6e année de la Côte-Nord trouvent le matériel peu utile.	Pour la majorité des C.P. de Québec, Laval et la Côte-Nord, le matériel disponible favorise peu l'application du programme.
PRATIQUE PÉDAGOGIQUE	En Abitibi, le personnel de 6e année utilise plus qu'ailleurs des situations d'apprentissage inspirées des objectifs du programme.	À Trois-Rivières et Laval, un grand nombre de C.P. parviennent très bien à adapter leur style d'intervention aux stratégies proposées par le programme ou le guide.
APPRÉCIATION GLOBALE	Au Saguenay/Lac St-Jean, le personnel de 6e année est plus satisfait du programme que celui des autres régions du Québec.	Dans toutes les régions, sauf Longueuil, la plupart des C.P. sont satisfaits du nouveau programme.

TABLEAU 17: DISPARITÉS RÉGIONALES (PERSONNELS DE DIRECTION)

DIRECTRICES ET DIRECTEURS D'ÉCOLE (D.E.)	DIRECTRICES ET DIRECTEURS DES SERVICES ÉDUCATIFS (D.S.E.)
I M P L A N T A T I O N D U P R O G R A M M E	
Près de la moitié des D.E. de l'île de Montréal n'ont pas eu assez de temps pour implanter adéquatement le nouveau programme.	À Québec et au Saguenay/Lac St-Jean, plusieurs (39% et 33%) commissions scolaires ne disposent pas d'une conseillère ou d'un conseiller pédagogique en mathématique.
Presque tous les D.E. de l'Abitibi et de Trois-Rivières sont satisfaits de la façon dont le programme a été implanté. Ceux de l'île de Montréal le sont un peu moins que les autres.	Les D.S.E. du Saguenay/Lac St-Jean et de l'Estrie sont moins satisfaits que les autres de la façon dont le programme a été implanté dans leur commission scolaire. Ceux du Bas St-Laurent ont rencontré plus de problèmes que les autres D.S.E. avec les facteurs temps et surtout argent pour l'implantation du programme.
C'est dans l'Estrie et sur l'île de Montréal que les outils d'implantation ont causé le plus de problèmes.	C'est à Trois-Rivières que les outils d'implantation ont causé le plus de problèmes.
A P P L I C A T I O N D U P R O G R A M M E	
Les D.E. de la région de la Côte-Nord manifestent moins de satisfaction que ceux des autres régions par rapport à la façon dont le nouveau programme est appliqué.	Contrairement aux autres régions, l'île de Montréal n'a pas réalisé d'expérimentation avant d'appliquer le programme. Les D.S.E. de cette région sont plutôt insatisfaits de la façon dont le programme est appliqué dans leur commission scolaire.

4. RÉSULTATS DES ÉLÈVES AUX ÉPREUVES-SYNTHÈSE

Tel que mentionné à l'annexe 2, en 3e année du primaire, 3 237 élèves ont été choisis pour passer l'épreuve. De ce nombre, 2 767 ont répondu au questionnaire. En 6e année du primaire, 2 922 élèves ont été choisis. De ce nombre, 2 454 ont répondu au questionnaire. Les résultats présentés dans ce chapitre s'intéressent à la **performance collective des élèves du Québec en regard de l'application du programme et ne visent nullement à comparer des individus ou des groupes entre eux.**

4.1 Remarques préliminaires

4.1.1 Sur les épreuves-synthèse

Les épreuves-synthèse (instruments 4) avaient pour but de vérifier le degré d'atteinte des objectifs fixés dans le programme.

Ces épreuves-synthèse proposaient une approche de résolution de problèmes conformément au nouveau programme de mathématique. En envisageant que le programme était compris en ce sens, fallait-il s'attendre à ce que les élèves réalisent facilement les tâches proposées. Au contraire, dans le cas où le programme n'était pas appliqué en ce sens, fallait-il s'attendre à ce que les élèves choisis pour passer les épreuves et non familiers avec cette nouvelle façon de résoudre des problèmes mathématiques éprouvent des difficultés à réaliser les tâches proposées dans les épreuves-synthèse.

4.1.2 Sur les seuils d'acceptation

Les seuils d'acceptation ont été fixés par des juges-experts. Il est important de noter que ces seuils ont été déterminés dans le cadre d'une évaluation de programmes et non dans le but d'évaluer les apprentissages. Rappelons que l'évaluation des programmes a pour objectif de vérifier la qualité des programmes d'études et le degré de réussite dans leur implantation et leur application.

Ainsi, la question posée pour établir les seuils est la suivante:

> QUELLE ATTENTE SE FAIT-ON D'UNE OU D'UN ÉLÈVE DE 3e ANNÉE OU DE 6e ANNÉE EN REGARD DE L'ATTEINTE DES OBJECTIFS TOUT EN SUPPOSANT QUE LES CONDITIONS IDÉALES DE MISE EN PLACE DU PROGRAMME SOIENT PRÉSENTES?

Les juges-experts étaient bien conscients que les seuils d'acceptation fixés étaient très élevés et que l'écart entre ceux-ci et les résultats obtenus serait assez grand. On ne peut actuellement se situer dans des conditions idéales de mise en place du programme étant donné l'obligation d'appliquer le programme depuis septembre 1983 seulement et le peu d'expérience des enseignantes et des enseignants avec ce nouveau programme. Il était cependant important d'établir un portrait actuel des élèves pour pouvoir, dans cinq ans, identifier les progrès réalisés en utilisant des épreuves parallèles.

4.2 Résultats obtenus par les élèves de 3e année

L'épreuve de mathématique de 3e année visait à mesurer la compétence des élèves à résoudre des problèmes. D'une durée de 80 minutes, cette épreuve comprenait dix tâches évaluatives qui couvraient l'ensemble des objectifs terminaux du programme de mathématique. Ces tâches se rattachaient à deux mises en situation: une visite à l'exposition, 25 minutes, et une fête à l'école, 55 minutes.

4.2.1 Sur l'ensemble du programme

Pour l'ensemble du programme, les élèves de 3e année ont obtenu une moyenne générale de 55,9%. La moyenne attendue dans une situation idéale avait été déterminée à 76,5%.

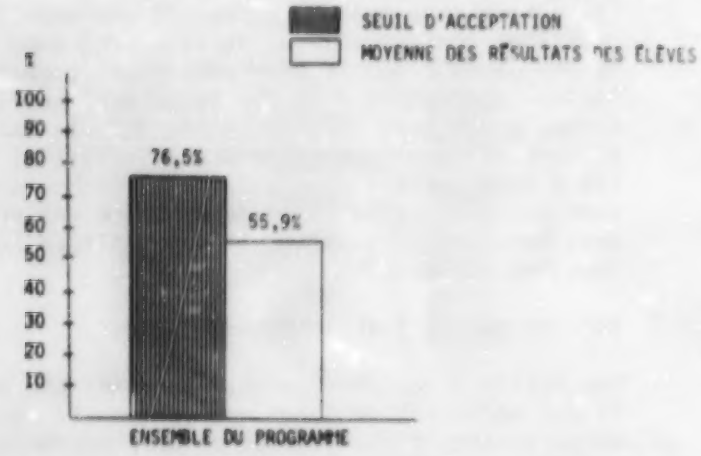

Figure 8: Seuil d'acceptation et moyenne des résultats pour l'ensemble du programme de mathématique.

On remarque donc une différence de 20,6% entre la moyenne attendue et la moyenne obtenue pour l'ensemble du programme d'études.

Voici quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves de 3e année qui ont obtenu les résultats suivants:

Ensemble du programme	61% des élèves ont obtenu au moins 50% 42% des élèves ont obtenu au moins 60% 25% des élèves ont obtenu au moins 70% 16% des élèves ont obtenu au moins 76,5%

4.2.2 Sur les différents thèmes du programme

Les tâches évaluatives qui étaient proposées dans l'épreuve-synthèse couvraient l'ensemble des thèmes du programme du premier cycle du primaire soit: les nombres naturels, la géométrie et la mesure.

La figure suivante présente le seuil d'acceptation retenu par les juges-experts pour chacun des thèmes ainsi que la moyenne réelle obtenue par l'ensemble des élèves de 3e année faisant partie de l'échantillon provincial.

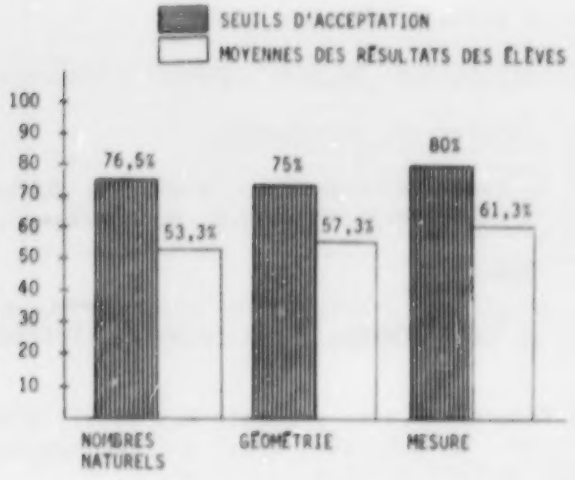

Figure C: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 3e année relativement aux différents thèmes du programme de mathématique.

Ajoutons quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Nombres Naturels	53% des élèves ont obtenu au moins 50% 32% des élèves ont obtenu au moins 60% 25% des élèves ont obtenu au moins 70% 20% des élèves ont obtenu au moins 76,5%
Géométrie	65% des élèves ont obtenu au moins 50% 49% des élèves ont obtenu au moins 60% 27% des élèves ont obtenu au moins 70% 27% des élèves ont obtenu au moins 75%
Mesure	68% des élèves ont obtenu au moins 50% 68% des élèves ont obtenu au moins 60% 41% des élèves ont obtenu au moins 70% 41% des élèves ont obtenu au moins 75% 41% des élèves ont obtenu au moins 80%

4.2.3 Sur les habiletés visées dans le programme

L'apprentissage de la mathématique se fait dans des activités multiples et variées visant à explorer, à abstraire et à utiliser progressivement des concepts ou à élaborer et utiliser des techniques.

Ces activités font appel à des processus mentaux tels que:

1. **Discriminer**

   - percevoir, énumérer, différencier, identifier, distinguer, ...

2. **Classer, ordonner**

   - associer, décrire, grouper, assortir, sérier, ordonner,

3. **Construire, représenter**

   - compléter, composer, réaliser, schématiser, écrire, illustrer, symboliser, mathématiser,...

4. **Opérer**

   - transformer, réunir, ajouter, retrancher, multiplier, ..

La figure suivante présente les seuils d'acceptation fixés pour chacune des habiletés ainsi que les moyennes réelles obtenues pour chacune d'elles.

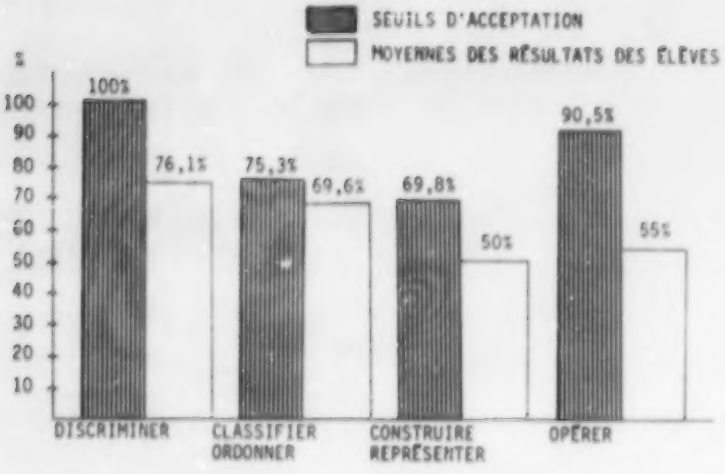

Figure D: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 3e année pour chacune des habiletés du programme de mathématique.

Voici plus de détails sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Discriminer	76% des élèves ont obtenu 100%. Comme il n'y avait qu'une seule question sur cette habileté, il est inutile de fournir d'autres résultats.
Classifier/ Ordonner	80% des élèves ont obtenu au moins 50% 67% des élèves ont obtenu au moins 60% 56% des élèves ont obtenu au moins 70% 48% des élèves ont obtenu au moins 75%
Construire/ Représenter	50% des élèves ont obtenu au moins 50% 31% des élèves ont obtenu au moins 60% 18% des élèves ont obtenu au moins 70% 15% des élèves ont obtenu au moins 75%
Opérer	53% des élèves ont obtenu au moins 50% 43% des élèves ont obtenu au moins 60% 37% des élèves ont obtenu au moins 70% 32% des élèves ont obtenu au moins 75% 14% des élèves ont obtenu au moins 91%

On peut aussi examiner les résultats des élèves de 3e année pour chaque habileté en fonction de chaque thème du programme.

	NOMBRES NATURELS	GÉOMÉTRIE	MESURES
Discriminer	76,2		
Classifier/ Ordonner	70,7	66,9	73,8
Construire/ Représenter	38,4	63,4	64,6
Opérer	77,9	40,9	38,9

4.2.4 Remarques supplémentaires sur l'ensemble du programme

Des analyses de variance ont été effectuées avec les résultats des élèves de 3e année sur l'ensemble du programme pour vérifier si les différences de moyenne avaient une valeur significative relativement aux quatre variables suivantes: réseau privé ou public, taille des écoles, sexe féminin ou masculin, régions administratives.

Le tableau de la page suivante présente les résultats du test F en indiquant par "non" ou par "oui" s'il existe des différences significatives.

TABLEAU 18: TEST F SUR L'ENSEMBLE DU PROGRAMME
(élèves de 3e année)

VARIABLES	IDENTIFICATION	MOYENNES %	TEST F P: (α = .05)
RÉSEAU	PRIVÉ	57	non
	PUBLIC	55,9	non
TAILLE	PETITE (199 élèves et moins)	52,4	oui avec moyenne et grande tailles
	MOYENNE (200 à 549 élèves)	55,8	non
	GRANDE (550 élèves et plus)	56,8	non
SEXE	FÉMININ	55,3	non
	MASCULIN	56,5	non
RÉGION	01 Bas-St-Laurent/ Gaspésie	55,3	non
	02 Saguenay/ Lac St-Jean	54,6	non
	03 Québec	56,9	non
	04 Trois-Rivières	54,6	non
	05 Estrie	53	oui avec régions 03, 06.2 et 08
	06.1 Laval/Laurentides/ Lanaudière	56,5	non
	06.2 Longueuil	57,3	non
	06.3 Montréal	55,7	non
	07 Outaouais	54,8	non
	08 Abitibi/ Témiscamingue	58,4	non
	09 Côte-Nord	52,7	oui avec régions 06.2 et 08

4.3 Résultats obtenus par les élèves de 6e année

L'épreuve-synthèse de 6e année visait à mesurer la compétence des élèves à résoudre des problèmes. D'une durée de deux heures, cette épreuve comprenait onze tâches évaluatives qui couvraient l'ensemble des objectifs terminaux du programme. Ces tâches se rattachaient à deux mises en situation: décoration et architecture (1re partie de l'épreuve, d'une durée de 30 minutes); jeux et activités (2e partie de l'épreuve, d'une durée de 90 minutes).

4.3.1 Sur l'ensemble du programme

Pour l'ensemble du programme, les élèves de 6e année ont obtenu une moyenne générale de 50,1%. La moyenne attendue dans une situation idéale avait été déterminée à 83% par les juges-experts.

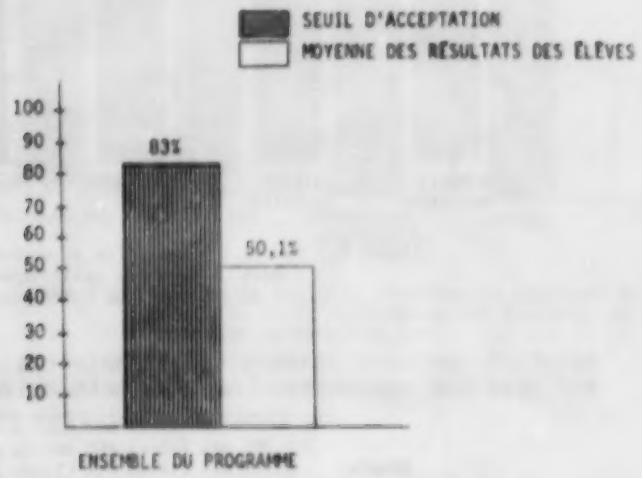

Figure E: Seuil d'acceptation et moyenne des résultats des élèves de 6e année pour l'ensemble du programme de mathématique.

Voici quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves de 6e année qui ont obtenu les résultats suivants:

Ensemble du programme	51% des élèves ont obtenu au moins 50% 32% des élèves ont obtenu au moins 60% 17% des élèves ont obtenu au moins 70% 6% des élèves ont obtenu au moins 80% 3% des élèves ont obtenu au moins 83%

On remarque donc une différence de 32,9% entre la moyenne attendue et la moyenne obtenue pour l'ensemble du programme d'études.

4.3.2 Sur les différents thèmes du programme

Les tâches évaluatives qui étaient proposées dans l'épreuve-synthèse couvraient l'ensemble des thèmes du programme soit: les nombres naturels, les entiers relatifs, les fractions, la géométrie, la mesure.

La figure suivante présente le seuil d'acceptation retenu par les juges-experts pour chacun des thèmes ainsi que la moyenne réelle obtenue par l'ensemble des élèves de 6e année faisant partie de l'échantillon provincial.

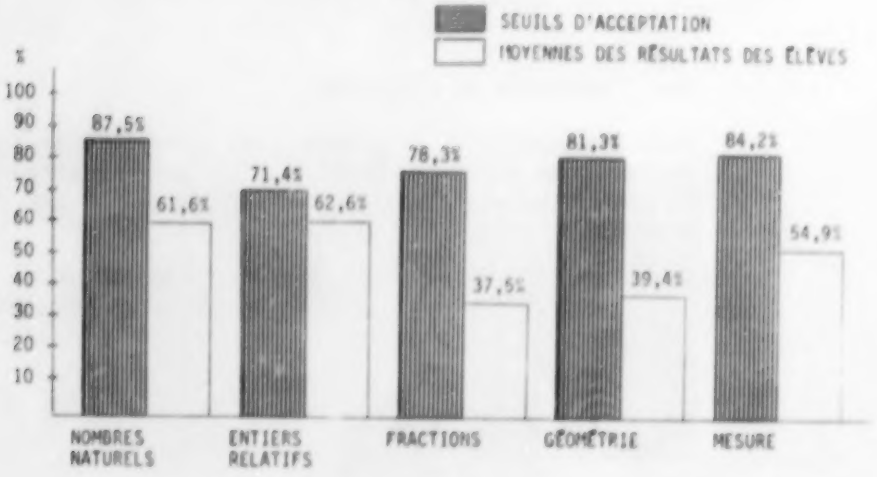

Figure F: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 6e année relativement aux différents thèmes du programme de mathématique.

Ajoutons quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Nombres Naturels	74% des élèves ont obtenu au moins 50% 60% des élèves ont obtenu au moins 60% 42% des élèves ont obtenu au moins 70% 25% des élèves ont obtenu au moins 80% 25% des élèves ont obtenu au moins 88%
Entiers relatifs	64% des élèves ont obtenu au moins 50% 59% des élèves ont obtenu au moins 60% 59% des élèves ont obtenu au moins 71% 50% des élèves ont obtenu au moins 80%
Fractions	30% des élèves ont obtenu au mo[illegible] 23% des élèves ont obtenu au moi[illegible] 60% 14% des élèves ont obtenu au moins 70% 11% des élèves ont obtenu au moins 78% 8% des élèves ont obtenu au moins 80%
Géométrie	31% des élèves ont obtenu au moins 50% 12% des élèves ont obtenu au moins 60% 3% des élèves ont obtenu au moins 70% 1% des élèves ont obtenu au moins 81%
Mesure	58% des élèves ont obtenu au moins 50% 41% des élèves ont obtenu au moins 60% 24% des élèves ont obtenu au moins 70% 11% des élèves ont obtenu au moins 80% 11% des élèves ont obtenu au moins 84%

4.3.3 Sur les habiletés visées dans le programme

Les habiletés visées dans le programme de 6e année sont les suivantes: discriminer, classifier et ordonner, construire et représenter, opérer (voir la description au point 4.2.3).

La figure suivante présente les seuils d'acceptation fixés pour chacune des habiletés ainsi que les moyennes réelles obtenues pour chacune d'elles.

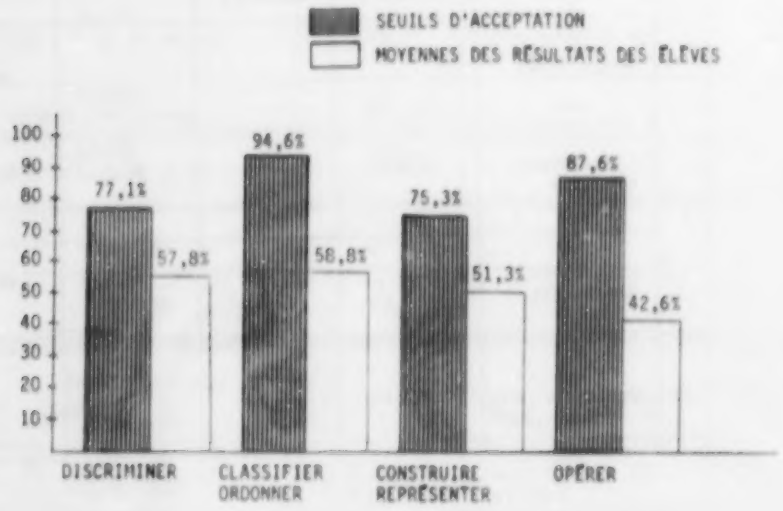

Figure G: Seuils d'acceptation et moyennes des résultats des élèves de 6e année pour chacune des habiletés du programme de mathématique.

Voici plus de détails sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Discriminer	58% des élèves ont obtenu au moins 50% 38% des élèves ont obtenu au moins 60% 27% des élèves ont obtenu au moins 70% 27% des élèves ont obtenu au moins 77% 20% des élèves ont obtenu au moins 80%
Classifier/ Ordonner	65% des élèves ont obtenu au moins 50% 54% des élèves ont obtenu au moins 60% 38% des élèves ont obtenu au moins 70% 25% des élèves ont obtenu au moins 80% 2% des élèves ont obtenu au moins 95%
Construire/ Représenter	51% des élèves ont obtenu au moins 50% 37% des élèves ont obtenu au moins 60% 24% des élèves ont obtenu au moins 70% 18% des élèves ont obtenu au moins 75% 13% des élèves ont obtenu au moins 80%
Opérer	37% des élèves ont obtenu au moins 50% 20% des élèves ont obtenu au moins 60% 8% des élèves ont obtenu au moins 70% 2% des élèves ont obtenu au moins 80% 0,3% des élèves ont obtenu au moins 88%

On peut aussi examiner les résultats des élèves de 6e année pour chaque habileté en fonction de chaque thème du programme.

	NOMBRES NATURELS	ENTIERS RELATIFS	FRACTIONS	GÉOMÉTRIE	MESURES
Discriminer				31,1	69,9
Classifier/ Ordonner	62,6		41,3	61,3	35,3
Construire/ Représenter	57,3	62,4	39,4	44,5	52,0
Opérer	66,6		33,8	6,8	39,8

4.3.4 Remarques supplémentaires sur l'ensemble du programme

Comme pour les élèves de 3e année, des analyses de variance ont été effectuées avec les résultats des élèves de 6e année sur l'ensemble du programme pour vérifier si les différences de moyennes avaient une valeur significative relativement aux quatre variables suivantes: réseau privé ou public, taille des écoles, sexe féminin ou masculin, régions administratives.

Le tableau de la page suivante présente les résultats du test F en indiquant par "non" ou par "oui" s'il existe des différences significatives.

Tableau 19: TEST F SUR L'ENSEMBLE DU PROGRAMME
(élèves de 6e année)

VARIABLES	IDENTIFICATION	MOYENNES %	TEST F P: (α = .05)
RÉSEAU	PRIVÉ	54,6	non
	PUBLIC	49,6	non
TAILLE	PETITE (199 élèves et moins)	45,3	oui avec moyenne et grande tailles
	MOYENNE (200 à 549 élèves)	50,1	non
	GRANDE (550 élèves et plus)	49,8	non
SEXE	FÉMININ	50	non
	MASCULIN	49,4	non
RÉGION	01 Bas-St-Laurent/ Gaspésie	44,8	oui avec régions 02, 03, 06.1, 06.2 et 06.3
	02 Saguenay/ Lac St-Jean	48,7	oui avec régions 03 et 06.2
	03 Québec	52,4	non
	04 Trois-Rivières	48	oui avec régions 03, 06.1 et 06.2
	05 Estrie	47,6	oui avec régions 03, 06.1 et 06.2
	06.1 Laval/Laurentides/ Lanaudière	51,8	non
	06.2 Longueuil	52,8	non
	06.3 Montréal	48,9	oui avec régions 03 et 06.2
	07 Outaouais	45,4	oui avec régions 03, 06.1 et 06.2
	08 Abitibi/ Témiscamingue	48,7	oui avec région 06.2
	09 Côte-Nord	46,2	oui avec régions 03, 06.1 et 06.2

CONCLUSION

Suite à l'évaluation du programme de mathématique par les agentes et agents d'éducation, certains points ressortent véritablement et méritent d'être soulignés:

- dans l'ensemble, les utilisateurs et utilisatrices du programme sont assez satisfaits du contenu du programme, de ses orientations et ils pensent que ce programme est meilleur que l'ancien;

- en général, le temps alloué à l'enseignement de la mathématique dépasse celui prévu par le régime pédagogique mais malgré cela, peu d'enseignantes et d'enseignants (53% en 3e année et 35% en 6e année) arrivent à couvrir 90% à 100% du programme;

- par ailleurs, seulement 39% du personnel enseignant de 3e année et 25% en 6e année pensent que 80% à 100% des élèves peuvent atteindre les objectifs terminaux du nouveau programme;

- environ 89% des personnels enseignants croient que les orientations du programme sont applicables mais seulement 69% d'entre eux environ arrivent à planifier leur enseignement en fonction de l'approche pédagogique proposée dans le programme;

- certaines stratégies ou méthodes d'enseignement utilisées par les enseignantes ou enseignants s'harmonisent parfois mal à l'esprit du nouveau programme;

- l'adaptation du programme aux élèves doués ou en difficulté d'apprentissage soulève des problèmes pour plusieurs personnes consultées;

- le matériel didactique de base est adapté aux élèves et convient au programme pour 75% du personnel enseignant de 3e année et 57% de celui de 6e année et pour 54% des conseillères et conseillers pédagogiques;

- 60% des enseignantes et enseignants trouvent que le guide pédagogique les aide dans l'application du programme alors que seulement 20% des conseillères ou conseillers pédagogiques abondent en ce sens;

- 62% des conseillères ou conseillers pédagogiques parviennent difficilement à soutenir le personnel enseignant dans la vérification du cheminement des élèves et 42% disent la même chose pour la vérification des objectifs terminaux;

- les principales forces du programme sont l'approche pédagogique centrée sur le vécu des élèves, l'impact sur l'apprentissage et le développement d'habiletés à résoudre des problèmes;

- les principales faiblesses relevées dans le programme sont les obstacles rencontrés dans l'application de ce programme: imprécision en ce qui a trait à la résolution de problèmes, matériel inadéquat, manque de temps, de manuels, d'instruments de mesure;

- contrairement à la plupart des autres agentes et agents d'éducation, 50% des conseillères et conseillers pédagogiques pensent qu'il sera nécessaire d'apporter au programme d'importantes modifications à court terme.

D'autre part, les résultats des élèves sont des indicateurs des difficultés reliées à l'application du programme. Les épreuves-synthèse de 3e et de 6e année proposaient une approche de résolution de problèmes conformément au nouveau programme de mathématique. Les résultats des élèves, particulièrement ceux des élèves de 6e année, démontrent une faiblesse et un manque d'expérience de leur part concernant l'habileté à résoudre des problèmes. D'ailleurs, plusieurs enseignantes ou enseignants ont formulé des commentaires à ce sujet:

. les élèves ne sont pas habitués à ce genre d'épreuve, à cette logique;

. les élèves n'ont pas l'habitude d'expliquer leurs réponses, de travailler avec du matériel;

. les élèves ne sont pas conscients des difficultés de l'épreuve;

. ces épreuves permettent à l'enseignante ou à l'enseignant de mieux comprendre le programme et de réorienter son approche pédagogique;

. ces épreuves sont intéressantes, amusantes, bien structurées et enrichissantes pour les élèves; elles demandent beaucoup de réflexion, de raisonnement, de manipulation et développent la logique mathématique.

En interprétant les résultats des élèves à la lumière des données fournies par les autres agentes et agents d'éducation, il apparaît clair que le programme n'est pas appliqué selon l'approche qu'il privilégie. En continuant d'investir du temps et des énergies pour rendre meilleures les conditions d'application du programme, il sera possible, dans quelques années d'arriver à des résultats qui correspondent davantage à l'approche privilégiée.

ANNEXE I

MODÈLE GÉNÉRAL D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

RAPPORT GLOBAL
ANTÉCÉDENTS
1. ÉLABORATION
Cohérence du programme et conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études
(instrument 1)
Rapport partiel
Rapport partiel
Degré de satisfaction des multiplicateurs
(instrument 2.1)
Degré de préparation des enseignants
(instrument 2.2)
IMPLANTATION
TRANSACTIONS
2. APPLICATION
Satisfaction des enseignants et degré de réussite dans l'application du programme (conditions et pratiques d'enseignement)
(instrument 3)
Rapport partiel
Rapport partiel
Réalisation des apprentissages commandés par le programme
(instrument 4)
Rapport partiel
Degré de satisfaction des personnes intéressées par l'application du programme
(instruments 5)
3. RÉSULTATS
RÉSULTATS

MODÈLE GÉNÉRAL D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

ANNEXE 2

TAUX DE PARTICIPATION À L'OPÉRATION

N° INSTRUMENT DE MESURE	OBJET D'ÉVALUATION	PERSONNE CONSULTÉE	POPULATION TOTALE (N)	ÉCHANTILLON (n)		
				NOMBRE DÉSIRÉ	NOMBRE RÉEL	$ PARTICIPATION
3	Satisfaction et degré de réussite dans l'application	Enseignante ou enseignant - 3e année - 6e année	3369 2805	1079 974	935 798	86,6 81,9
4	Réalisation des apprentissages commandés par le programme	Élève - 3e année - 6e année	84235 75731	3237 2922	2767 2454	85,4 83,9
5.1	Degré de satisfaction du programme	Directrice ou directeur des services éducatifs	175	175	129	73,9
5.2	Degré de satisfaction du programme	Conseillère ou conseiller pédagogique	175	175	131	74,8
5.3	Degré de satisfaction du programme	Directrice ou directeur d'école	1800	1305	1060	81,2
5.4	Degré de satisfcation du programme	Parents - 3e année - 6e année	84235 75731	3237 2922	2689 2368	83,0 81,0
5.5	Degré de satisfaction du programme	Didacticiennes ou didacticiens (universités)	-	13 (base volontaire)	5 (personne ou groupe de personnes)	-

Gouvernement du Québec
Ministère
de l'Éducation

16-7536